**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-27 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 57-08/23 в отношении адвоката**

**Д.И.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии свидетеля Л.Т.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 57-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.И.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении и прилагаемых к нему документах сообщается, что 08.06.2023г. к адвокату обратилась Л.Т.Ю., чтобы узнать кто и с какой целью просил её подать иск в суд на раздел земельного участка от её имени. Адвокат негативно отозвалась о работе нотариусов и сказала Л., что она не совсем психически здорова раз столько лет борется за свои права. Также адвокат сообщала в разговоре, что у Л. «не все в порядке с головой», «мне бы ничего не было если бы у меня был «белый билет», попросила принести справку о том, что Л. не состоит на учёте и только тогда согласится с ней разговаривать.

 10.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3273 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

 В заседании квалификационной комиссии опрошена Л.Т.Ю., которая пояснила, что не понимает на каком основании адвокат представляла её интересы в суде, поскольку никогда не заключала с ней соглашения. Поэтому она с 2014 г. ходила к адвокату, писала жалобы и пыталась это выяснить.

На вопросы членов квалификационной комиссии Л.Т.Ю. заявила о своем нежелании проводить лингвистическую экспертизу аудиозаписи разговора с адвокатом

 31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.К. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

В заседании Совета заслушана свидетель Л.Т.Ю., не согласившаяся с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В процессе дисциплинарного разбирательства доводы обращения, положенные в основу представления о возбуждении дисциплинарного производства, не нашли подтверждения по фактическим обстоятельствам. Пояснения свидетеля, заслушанного в заседании Совета, не дают оснований для переоценки выводов заключения от 31.08.2023г. относительно квалификации установленных обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.И.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов